IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 156)
z dnia 16 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 156)

16 czerwca 2023 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Jakuba Rutnickiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Dariusza Olszewskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371) w zakresie:

1) części budżetowej 40 – Turystyka:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;

2) części budżetowej 85 − Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 550 – Hotele i restauracje:
– wydatki,
b) 630 – Turystyka:
– dochody i wydatki;

3) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

4) państwowej osoby prawnej − Polskiej Organizacji Turystycznej;

5) części budżetowej 25 – Kultura fizyczna:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 37;

7) części budżetowej 85 − Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 926 – Kultura fizyczna – dochody i wydatki;

8) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej,
b) Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów;

9) instytucji gospodarki budżetowej – Centralnego Ośrodka Sportu;

10) planów finansowych państwowej osoby prawnej:
a) Polskiej Agencji Antydopingowej,

b) Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Arkadiusz Czartoryski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Prokopczyk** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Saniewska -Kilim** naczelnik wydziału w Departamencie

Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Lidia Rabiej** naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Rafał Szmytke** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami, **Witold Roman** dyrektor Centralnego Ośrodka Sportu wraz ze współpracownikami, **Hubert Dziudzik** zastępca dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej, **Tomasz Świerczewski** p.o. główny księgowy Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dzień dobry. Witam wszystkich z państwa. Proszę kolegów i koleżanki posłów o zajęcie miejsc. Szanowni państwo, zanim rozpoczniemy, ponieważ o 9.00 są głosowania, będziemy musieli ogłosić przerwę i pewnie potrwa to z 20 minut. Przerwę ogłosimy na 5 minut przed 9.00, a potem przejdziemy do dalszej realizacji porządku dziennego.

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Posłów już przywitałem. Witam wszystkich zaproszonych. Dziś jest nas dużo, więc proszę o zwięzłe przedstawianie poszczególnych punktów. Miał z nami być pan minister Czartoryski, ale go jeszcze nie ma. Najprawdopodobniej nie dojedzie, może będzie po godzinie 9.00, ale są odpowiednie pełnomocnictwa. Jest z nami pan Piotr Prokopczyk, dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli. Witam serdecznie, panie Piotrze. Jest z nami Konrad Janiec, wicedyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli, pani Olga Michalecka, główny specjalista kontroli państwowej NIK. Jest poważna grupa z NIK. Witam panią Monikę Jakóbczyk, dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Ministerstwa Sportu i Turystyki, panią Angelikę Głowienkę i panią naczelnik Annę Kuder oraz pana Bartłomieja Karolczyka, dyrektora Departamentu Turystyki w MSiT, pana Mariusza Zagórskiego i pana Dariusza Buzę, a także pana Pawła Czwarno i pana Szymona Giderewicza. Mam nadzieję, że to już wszystkie osoby. Jeśli kogoś nie wyczytałem, bardzo przepraszam. Myślę, że na etapie realizacji porządku dziennego, jeśli będą inne osoby… Przepraszam, mam jeszcze jedną stronę. Widzimy wszystkich. Jest pani Aleksandra Saniewska-Kilim, naczelnik wydziału w Departamencie Zdrowia Publicznego w Ministerstwie Zdrowia, pani Anna Żołądek. Jest pan Rafał Szmytke, prezes Polskiej Organizacji Turystycznej. Na pewno będzie wiele pytań do pana prezesa. Są też panie Joanna Węglarczyk i Renata Zawadzka-Urbanek. Oczywiście jest z nami też pan Witold Roman – panie dyrektorze, witamy serdecznie. Obecna jest także pani Magdalena Latos, główna księgowa Centralnego Ośrodka Sporu. Witam panią Lidię Rabiej, naczelnik wydziału w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, panią Kamilę Szczerbińską, radcę w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej oraz pana Dariusza Gostóła, głównego specjalistę w Departamencie Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów. Jest pan Hubert Dziudzik, zastępca dyrektora Polskiej Agencji Antydopingowej i pan Tomasz Świerczewski z Polskiego Laboratorium Antydopingowego. Mam nadzieję, że wszystkich państwa przedstawiłem.

Przechodzimy do przyjęcia porządku dziennego. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3371). Szanowni państwo, całość jest oczywiście do dyspozycji posłów. Czy jeśli chodzi o plan dzisiejszego procedowania są ewentualne jakieś uwagi? Jeśli nie ma, przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

W trakcie rozpatrywania porządku dziennego posiedzenia proponuję następujący sposób procedowania: krótkie przedstawienie najistotniejszych informacji dotyczących wykonania budżetu w zakresie kolejnych części przez przedstawicieli dysponenta, przedstawienie przez przedstawiciela NIK najistotniejszych informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w zakresie kolejnych części, wystąpienie posła koreferenta i zgłoszenie przez niego wniosku o pozytywne bądź negatywne zaopiniowanie rozpatrzonej części, dyskusję i pytania posłów, odpowiedzi przedstawicieli dysponenta części budżetowej, przyjęcie wniosku o pozytywne lub negatywne zaopiniowanie sprawozdania z budżetu państwa w zakresie danej części budżetowej.

Szanowni państwo, możemy przejść do procedowania. Punkt 1 przewiduje referat ministra sportu i turystyki dotyczący części budżetowej nr 40 – Turystyka. Bardzo proszę przedstawicieli Ministerstwa Sportu i Turystyki o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Ministerstwa Sportu i Turystyki Monika Jakóbczyk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w 2022 r. zadania ministra właściwego do spraw turystyki finansowane były ze środków ujętych w części 40 – Turystyka w ramach budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich. Łączne wydatki wyniosły 71 974 tys. zł. Stanowią one 108,2% wydatków zrealizowanych w 2021 r. oraz 146,8% wydatków poniesionych w 2015 r. Kwota 71 974 tys. zł została w 2022 r. wykorzystana na dotacje dla Polskiej Organizacji Turystycznej w wysokości 60 247 tys. zł, dotacje w obszarze upowszechniania turystyki w wysokości 2558 tys. zł, pozostałe wydatki w obszarze turystyki niebędące dotacjami, które wyniosły 9040 tys. zł oraz realizację projektu „Otwarte dane plus" w ramach programu operacyjnego „Polska cyfrowa" dla perspektywy finansowej 2014–2022 w wysokości 129 tys. zł. Wydatki budżetu państwa w części 40 – Turystyka zrealizowane zostały w wysokości 71 865 tys. zł i zostały w głównej mierze wykorzystane na dotacje. Te dotacje wyniosły 62 805 tys. zł, czyli 87,4% wydatkowanych środków.

W zakresie pozostałych wydatków niebędących dotacjami, które w części 40 – Turystyka wyniosły 9040 tys. zł, zrealizowano wydatki związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem urzędu, wypłatą wynagrodzeń wraz z pochodnymi, realizowano działania na rzecz wzrostu konkurencyjności polskiej turystyki, opłacano składki do organizacji międzynarodowych. Na wynagrodzenia osobowe wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wydatkowano łącznie 4022 tys. zł. Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 109 tys. zł i były przeznaczone na realizację projektu „Otwarte dane plus".

Dochody uzyskane w 2022 r. w części 40 – Turystyka wyniosły 442 tys. zł. Polska Organizacja Turystyczna zrealizowała w 2022 r. przychody na łączną kwotę 87 612 tys. zł, w tym 60 247 tys. zł stanowiły dotacje z części 40 – Turystyka, 8053 tys. zł stanowiła dotacja z części 25 – Kultura fizyczna w zakresie promocji polski przez polskich sportowców lub kluby sportowe w sporach drużynowych, uczestniczące we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez polskie związki sportowe oraz biorące udział w międzynarodowych rozgrywkach sportowych. Łączne koszty wykonane zostały w wysokości 87 482 tys. zł.

W części 85 – Budżety wojewodów w dziale 630 – Turystyka w 2022 r. zrealizowane zostały dochody w wysokości 190 tys. zł i wydatki w wysokości 11 746 tys. zł, w tym zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami wyniosły 3091 tys. zł. W dziale 550 – Hotele i restauracje zrealizowano wydatki w wysokości 15 470 tys. zł.

Przedstawiłam skondensowane informacje w obszarze turystyki. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z ministerstwa chce zabrać głos, czy to na razie tyle? W takim razie bardzo proszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Piotr Prokopczyk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o kontrolę wykonania budżetu państwa w części 40 – Turystyka, Najwyższa Izba Kontroli oceniła je pozytywnie w tej części. Jeśli chodzi o kwestię próby, która została objęta badaniem, objęliśmy nią 49,5%

wydatków z budżetu państwa w części 40. Stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w przepisach o finansach publicznych. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków. NIK również pozytywnie zaopiniowała prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2022 r. w zakresie operacji finansowych oraz w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2022 r. przez dysponenta części 40 i sprawozdań jednostkowych urzędów obsługujących ministra. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo, prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Jeśli chodzi o dział 630 – Turystyka, który był też objęty kontrolą w ramach wydatków w budżetach wojewodów, w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w części 85 przeprowadzonej w urzędach wojewódzkich nie stwierdzono nieprawidłowości w wydatkach w dziale 630. Jeśli chodzi o dział 550 – Hotele i restauracje, NIK nie stwierdziła istotnych nieprawidłowości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę o zabranie głosu pana posła Uruskiego. Widzę, że pana posła jeszcze z nami nie ma, ale to nie będzie problem, bo są kolejne części, pan poseł dojdzie i zabierze głos. Przechodzimy do procedowania kolejnego punktu. Nie padł wniosek o przyjęcie, ale możemy przegłosować to potem, w całości. Skoro ze strony NIK jest wniosek o pozytywne rozpatrzenie, myślę, że nie ma uwag i sprzeciwu, aby pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu w tej części. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaoponowała wykonanie budżetu w części 40 – Turystyka.

Możemy przejść do kolejnego punktu, dotyczącego państwowej osoby prawnej – Polskiej Organizacji Turystycznej. Bardzo proszę przedstawiciela MSiT o zabranie głosu w tej sprawie.

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Polska Organizacja Turystyczna w 2022 r., jak już powiedziałam, zrealizowała przychody na kwotę 87 612 tys. zł. Wskazałam też, że dotacja podmiotowa z części 40 wyniosła 28 170 tys. zł, a dotacja celowa z części 40 32 077 tys. zł. Dotacja celowa z części 25 wyniosła 8053 tys. zł. Łączna kwota dotacji dla POT stanowiła 143,3% dotacji udzielonych jednostce w 2021 r. Koszty w 2022 r. wykonane zostały w wysokości 87 482 tys. zł, a uzyskany wynik finansowy wykazuje wartość dodatnią w wysokości 130 tys. zł. Do zadań, które realizowała POT w 2022 r., należały m.in. promowanie turystyki na rynku krajowym, w tym certyfikowanie i promowanie produktów turystycznych, współpraca i komunikacja w sektorze turystycznym i pozyskiwanie aktualnej wiedzy o krajowym i międzynarodowym ruchu turystycznym, promowanie atrakcyjności turystycznej Polski za granicą, zapewnienie funkcjonowania i rozwijania polskiego systemu informacji turystycznej w kraju i na świecie oraz promocja „Polskiego bonu turystycznego". Dodatkowo w 2022 r. po raz pierwszy POT w ramach dotacji celowej z części 25 – Kultura fizyczna realizowała zadanie w zakresie promocji Polski przez polskich sportowców lub kluby sportowe w sportach drużynowych, uczestniczących we wspólnictwie sportowym organizowanym przez pzs i biorących udział w międzynarodowych rozgrywkach sportowych tzw. „Program wsparcia mistrzów". Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję.

Poproszę NIK o zabranie głosu.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo uprzejmie dziękuję. Panie przewodniczący, w informacji o wynikach kontroli przedstawiliśmy również wyniki kontroli dotyczące wykonywania przez Polską Organizację Turystyczną zadań w latach 2020–2022. To str. 27 informacji. W trakcie tej kontroli NIK stwierdziła, że w latach 2020–2022 POT realizowała zadania wynikające z ustawy dla Polskiej Organizacji Turystycznej i wykonywała plany finansowe. Jednakże wystąpiły pewne nieprawidłowości przy realizacji wydatków, które dotyczyły z jednej strony braku protokołów z posiedzeń komisji przetargowej, a z drugiej wystąpiły sytu-

acje, gdzie wypowiedziano umowy o pracę, jednakże po prawomocnych wyrokach i ugodzie sądowej trzeba było ponieść dodatkowe koszty w wysokości 113 tys. zł. Należy wskazać, że zadania wynikające z programu „Polski bon turystyczny" były realizowane w większości prawidłowo, ale POT prowadząc postępowania administracyjne związane z ustalaniem prawa do świadczenia w formie bonu, naruszała termin określony w art. 35 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję.

Teraz poproszę o wystąpienie pana posła Mieczysława Baszko jako koreferenta. Bardzo proszę.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, zaproszeni goście, mam zaszczyt przedstawić koreferat w sprawie wykonania budżetu państwa w 2022 r. w części 40 – Turystyka w zakresie Polskiej Organizacji Turystycznej.

Środki określone w ustawie budżetowej w części 40 – Turystyka są wydatkowane na realizację działań służących upowszechnianiu turystyki, podnoszeniu konkurencyjności produktów turystycznych oraz promocji turystycznego wizerunku Polski za granicą. Dysponentem tych środków jest minister sportu i turystyki. W części 40 budżet nie osiąga istotnych dochodów. W 2022 r. było to około 400 tys. zł. Łączne wydatki w ramach tej części budżetowej wynosiły 72 200 tys. zł. Największą pozycją wśród tych wydatków były dotacje dla POT w łącznej kwocie 60 200 tys. zł, w tym dotacja podmiotowa na pokrycie kosztów bieżących oraz dotacje celowe na realizację zadań statutowych.

Ponadto dofinansowano działania związane z promocją turystyki poprzez dotacje celowe np. na działania związane z promocją, organizacją szkoleń i kampanii promocyjnych podnoszących jakość usług turystycznych. Wykonanie wydatków wyniosło 95,5% planu po zmianach. W ujęciu rok do roku wydatki wzrosły o około 9%. Struktura wydatków poniesionych w 2022 r. nie zmieniła się w istocie w stosunku do roku poprzedniego. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w części 40 – Turystyka dla POT.

Jeśli chodzi o budżet państwa z 2022 r. w części 40 – Turystyka, wnoszę o pozytywne przyjęcie przez Komisję wykonania budżetu za 2022 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos lub ma jakieś pytania co do tej kwestii? To jest ten moment, bardzo proszę. Jeśli nie ma, to rozumiem, że jest wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa w omawianym zakresie. Czy jest sprzeciw co do takiego wniosku? Nie słyszę. Szanowni państwo, przyjmuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu państwa w omawianym zakresie.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela ministra sportu i turystyki o referat dotyczący części budżetowej – Kultura fizyczna.

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w 2022 r. zadania ministra właściwego do spraw kultury fizycznej finansowane były ze środków budżetowych części 25 – Kultura fizyczna oraz z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Łączne wydatki w 2022 r. wyniosły 2 210 609 tys. zł. Te wydatki stanowią 174% wydatków zrealizowanych w 2021 r. oraz 232,9% wydatków poniesionych w 2015 r. Z kwoty 2 210 609 tys. zł aż 96,4% środków wykorzystano na dotacje, w tym dotacje w obszarze sportu powszechnego – 391 250 tys. zł, dotacje w obszarze sportu wyczynowego – 637 267 tys. zł, dotacje w obszarze sportu osób z niepełnosprawnościami – 65 028 tys. zł, dotacje w obszarze infrastruktury sportowej – 597 972 tys. zł, dotacje w obszarze walki z dopingiem – 7991 tys. zł, dotacje dla Centralnego Ośrodka Sportu – 44 200 tys. zł, dotacje w zakresie przygotowania i organizacji III Igrzysk Europejskich 2023 wraz z inwestycjami sportowymi – 211 612 tys. zł, dotacje dla FRKF – 164 500 tys. zł, dotacje dla POT – 8052 tys. zł i pozostałe

dotacje związane z realizacją projektu „Kibice razem" oraz zadania „Rozwój turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa" wyniosły 2709 tys. zł.

Wydatki w obszarze kultury fizycznej niebędące dotacjami wyniosły 80 033 tys. zł. W trakcie 2022 r. środki ujęte w części 25 – Kultura fizyczna zostały ponad dwukrotnie zwiększone, a wydatki zrealizowane ze środków budżetowych na kwotę 1 048 498 tys. zł zostały wykorzystane w głównej mierze na dotacje. Dotacje wraz z dotacjami majątkowymi wyniosły 968 484 tys. zł, co stanowi 92,4% wydatków dokonanych z części 25. W zakresie pozostałych wydatków niebędących dotacjami, które w części 25 wyniosły 80 014 tys. zł zrealizowano wydatki związane z utrzymaniem i funkcjonowaniem urzędu, wypłatą wynagrodzeń wraz z pochodnymi, wypłatą świadczeń olimpijskich, paraolimpijskich, głuchych, dla medalistów zawodów „Przyjaźń-84", olimpiady szachowej, wypłacono nagrody dla zawodników, trenerów, instruktorów uzyskujących wybitne osiągniecia w działalności w zakresie sportu, opłacono podatek od nieruchomości będących w trwałym zarządzie ministerstwa, składki do organizacji międzynarodowych. Na wynagrodzenia osobowe wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wydatkowano łącznie 23 725 tys. zł.

Dochody uzyskane w 2022 r. w części 25 – Kultura fizyczna wyniosły 1058 tys. zł. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę, NIK.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Bardzo uprzejmie dziękuję. Panie przewodniczący, podobnie jak w części 40, NIK oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w części 25 – Kultura fizyczna w 2022 r. Jeśli chodzi o wydatki, nie stwierdzono niecelowego wydatkowania środków. Badaniem objęto 29,6% wpływów w części 25. W ramach kontroli stwierdzono nieprawidłowość, aczkolwiek niemającą wpływu na ocenę ogólną wykonania budżetu państwa w części 25, polegającą na niepodjęciu do listopada 2022 r. działań w celu ograniczenia ponoszenia opłat za pobór energii biernej pojemnościowej poprzez kompensację energii biernej, co skutkowało poniesieniem wydatków w zawyżonej wysokości, w łącznej kwocie 40 800 zł. NIK zauważa, że ministerstwo podjęło działania, które umożliwiły usunięcie powyższej nieprawidłowości w 2022 r. Dodatkowo NIK zwróciła uwagę na niezapewnienie udziału 10% pojazdów elektrycznych we flocie użytkowanych pojazdów samochodowych. Należy jednak podkreślić, że te elementy znajdowały się w trakcie 2022 r., czyli w kwietniu i listopadzie, a na koniec 2022 r. udział był zrealizowany.

Jeśli chodzi o sprawozdania finansowe, NIK również pozytywnie opiniuje prawidłowość sporządzenia łącznych sprawozdań budżetowych za 2022 r. oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2022 r. przez dysponenta części 25 i sprawozdań jednostkowych urzędu obsługującego ministra. Skontrolowane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę pana przewodniczącego Tomaszewskiego o koreferat w rozpatrywanym zakresie. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni zaproszeni goście, 2022 r. w części 25 – Kultura fizyczna i sport cechuje się znaczącym wzrostem wydatków budżetowych. Można powiedzieć, że po raz pierwszy mamy zbliżenie wydatków instrumentu FRKF i FZSdU do wydatków budżetowych. Wcześniej ta struktura wydatków wyglądała tak, że 30% stanowiły wydatki budżetu państwa, a 70% funduszów. To dobry sygnał, niemniej jednak musimy pamiętać, że te zwiększone przez dotację celową wydatki budżetowe w znacznej mierze mają charakter okresowy, na igrzyska europejskie. Czy to jest stała tendencja, będziemy wiedzieli, gdy będziemy rozmawiali na temat wykonania budżetu za 2023 r. Tam tak będzie, bo jest

nowy program dotyczący budowy hal, w związku z powyższym ta kwota 800 000 tys. zł będzie w tych wydatkach budżetu państwa.

Jeśli chodzi o środki, które zostały przeznaczone z rezerw celowych, martwi mnie jedno. Z 17 000 tys. zł przewidzianych dla POT z rezerw celowych wykorzystano 8000 tys. zł, na tę promocję Polski poprzez kluby sportowe uczestniczące we współzawodnictwie międzynarodowym. W materiale jest mowa o tym, jakie podmioty otrzymały to wsparcie, ale nie ma mowy o tym, na jaką kwotę. Uprzejmie proszę o uzupełnienie tego materiału również o te kwoty, które poszczególne podmioty otrzymały w ramach tego nowego instrumentu. To istotne, bo to nowy instrument, który pojawił się w ubiegłym roku.

Jeśli chodzi o wydatki na sport kwalifikowany, znaczące wydarzenia jak igrzyska olimpijskie, światowe igrzyska głuchych powodowały, że zwiększenie tych środków jest w pełni uzasadnione, jeśli chodzi o wydatkowanie na sport powszechny. Głównym programem, który decydował o zwiększeniu tych środków, jest program „Sportowe wakacje”, który był bardzo oczekiwany i został dobrze przyjęty. W związku z powyższym to zwiększenie środków w sporcie powszechnym też od dłuższego czasu było bardzo oczekiwane.

Tradycyjnie niestety martwi mnie bezradność urzędników rządowych w zakresie turystyki i turystyki społecznej. Wasza bezradność sięga już 3 lat, jeśli chodzi o wykorzystanie środków. Wykorzystano 2,8% środków na turystykę społeczną, z 10 000 tys. zł. W poprzednim roku wykorzystano 15 000 tys. zł w podobnym zakresie. Chciałem zapytać, czy wreszcie w tym roku zostaną uruchomione programy, które są przewidziane z dofinansowaniem z FRKF na ten cel. Czy procedury już ruszyły w tej sprawie? Jak to będzie? To po prostu jest niepoważne traktowanie partnerów społecznych. Dlaczego tak mówię? Bo przepis, który mówił o finansowaniu turystyki społecznej, powstał w wyniku inicjatyw społecznej, na bazie petycji społecznej, która w poprzedniej kadencji trafiła do właściwej komisji i ona przeprowadziła tę nowelizację. Środowisko liczyło, że w wyniku własnego zrywu, uznania tego przez poprzedni parlament, rząd, mając instrumenty, zabezpieczone środki, uruchomi te programy, a jednak one nie ruszyły.

Kolejna kwestia, o którą od kilku lat zabiegam – wynagrodzenia dla pracowników COS. Można powiedzieć, że w tej sprawie coś się ruszyło. W ubiegłym roku średnie przeciętne wynagrodzenie wzrosło o 25,3% w COS, ale to jest średnia 5786 zł. W tym czasie w ministerstwie w części 25 jest 10 191 zł, w POLADA – 7006 zł. Prosiłbym o uzasadnienie zwiększenia o 10 etatów liczby zatrudnionych w ministerstwie. Wiem, że w 2023 r. też podjęliśmy próbę podwyżek płac w COS. Musimy pamiętać, że w przyszłym roku znów będziemy blisko płacy minimalnej. To jest bardzo istotne zadanie, bo naszą perełkę w sensie przygotowania naszych reprezentacji do wielkich imprez, muszą obsługiwać i obsługują ludzie, którzy mają duże kwalifikacje, staż pracy. O tych fachowców musimy zabiegać m.in. poprzez dbałość w zakresie wynagrodzenia.

Rok 2022 – cieszy fakt, że została zwiększona wysokość świadczenia dla medalistów igrzysk olimpijskich, paralimpijskich, światowych igrzysk głuchych oraz po raz pierwszy także olimpiad szachowych. Zwiększono mnożnik 1,4 do 1,8 proponował pan premier Gliński i tych 600 osób w tych wszystkich obszarach, łącznie z zawodnikami „Przyjaźń-84” otrzymuje te świadczenia. Przypomnę, że również z inicjatywy naszej Komisji, poprzez przeprowadzenie jej przez Sejm, te świadczenia są zwolnione z podatku dochodowego od osób fizycznych. To ważny instrument, z szacunku dla naszych medalistów olimpijskich.

Kolejna sprawa, która od dłuższego czasu się toczy, dotyczy podatków związanych ze Stadionem Narodowym. Może państwo by powiedzieli, jak to jest, jeśli chodzi o Stadion Narodowy. Kto wykonuje funkcje zarządcze wobec Stadionu Narodowego, a kto płaci podatki? Kto jest w gremiach spółki tego stadionu i jak to wygląda? Gdy badaliśmy to w momencie planowania, było tak, że kto inny był zarządcą, wykonującym tę funkcję, a kto inny płacił podatek.

Na koniec jeszcze jedna kwestia. Nie będę już wracał do tych wszystkich spraw. Chodzi mi o wydatkowanie środków z FRFK na inwestycje sportowe. Pewnie z czasem będziemy o tym rozmawiać, ale tabelka i zestawienie na stronie nr 55 pokazuje, ile środków zostało przeznaczonych w określonych województwach na te cele i ile było

inwestycji. Nałożyłem sobie na to jeszcze liczbę mieszkańców. Wychodzi tak, że liderem tych wszystkich środków z FRKF – gdyby to był pierwszy rok to mówiłbym, że to rola państwa, wyrównywanie szans, ale trwa ono dość długo – jest województwo podkarpackie, które otrzymało ponad 60 000 tys. zł, gdzie zrealizowano 49 inwestycji. Na drugim miejscu jest województwo lubelskie. Te województwa mają po 2,1 mln mieszkańców. Województwo wielkopolskie, w którym mieszka 3,5 mln osób, ma trzy razy mniej środków finansowych z tego funduszu – 14 inwestycji. Podkarpackie otrzymało 60 000 tys. zł na 49 inwestycji, a wielkopolskie 21 000 tys. zł.

Nie będę się nad tym dalej rozwodził. Brakuje mi systemowego podejścia do tych środków. Były takie instrumenty. Dziś jest dobry dzień, więc nie będę nakładał na to innych instrumentów. Wnioskuję o pozytywną opinię z wykonania części 25 i rezerw, które są przewidziane i wydatków wojewodów w tej części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Było wiele pytań. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby w tej części zabrać głos? Nie słyszę. Pozwolę sobie powiedzieć kilka zdań, jeśli chodzi o to, co powiedział pan przewodniczący. „Program wsparcia mistrzów” – mówię to z dużym ubolewaniem, bo wiele zespołów siatkarskich i piłkarskich po ogłoszeniu tego projektu było zainteresowanych. Wszyscy wsparliśmy ten projekt, rozbudowując go jeszcze o sporty indywidualne. Dyskusji tu nie było. Mija rok od tego czasu i niestety nic się nie wydarzyło. Ten program nie działa. Mówię o tym z dużym ubolewaniem, bo jestem posłem z Wielkopolski. Panie przewodniczący, jeśli pan się wczyta, Lech Poznań dostał bardzo drobne pieniądze w porównaniu do obiecanych. Przypominam, że w Lidze Konferencji graliśmy w ćwierćfinale, dodatkowo nie było zrealizowanej transmisji. Panie pośle, mieliśmy też historyczne wydarzenie, jakim był wielki mecz siatkówki ZAKSA i Jastrzębskiego Węgla. To była gigantyczna możliwość promocji. Nie chcę do tego wracać. Chcę zaapelować, szczególnie do ministerstwa, aby naprawdę tę sprawę załatwić. Za chwilę rozpoczyna się kolejny sezon, będą następne mecze i eliminacje. Wiele drużyn będzie czuło się pokrzywdzonych z przyczyn obiektywnych, bo niestety nie skorzysta z tego. Jako Polska straciliśmy dużą szansę promocji w sytuacji, gdy nasze drużyny naprawdę świetnie sobie radziły. Warto o tym pamiętać.

Jeśli chodzi o redystrybucję środków na inwestycje, cały czas są tu duże dysproporcje. Mówiliśmy o jasnych kryteriach oceny tego, aby nie było punktów dodatnich i ujemnych, aby ta infrastruktura sportowa mogła rozwijać się równomiernie w skali całej Polski. To rzecz absolutnie kluczowa. Gdy będziemy wskazywali to wyłącznie w sposób polityczny, to chyba nie o to chodzi. Teraz pytanie techniczne do wszystkich. Mamy 7 minut i musimy być na sali sejmowej o 9.00.

Zastanawiam się, czy teraz będą odpowiedzi, bo tych pytań było troszkę. Zrobimy tak, że jeszcze wystąpią posłowie, potem ogłoszę przerwę do 9.30 i wtedy do całości będziemy mogli się odnieść. Pan poseł Tomaszewski, pan poseł Baszko, pani poseł Niemczyk. Będę mocno pilnował czasu, bo potrzebujemy 4 minuty na dotarcie.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni przedstawiciele resortu sportu i turystyki, ogromnie mi przykro to powiedzieć, ale na posiedzeniu naszej Komisji nie ma ministra sportu i turystyki. Był tylko raz. Wicepremier mający pod sobą kilka działów, bardzo często był obecny na posiedzeniach Komisji. Mało tego, przychodził osobiście i prowadził dialog przez 2 godziny z podkomisją do spraw sportu dzieci i młodzieży. Miał czas. Minister Kamil Bortniczuk nie przychodzi. Uważa, że nie ma Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Rozumiem, że nie zawsze może, ale to jest systemowe lekceważenie organu Sejmu. Może dziś znajdzie czas lub w jakimś innym wybranym terminie niech zaproponuje posiedzenie Komisji wtedym, gdy mu pasuje. Jeśli pasuje mu w sobotę po południu, to też przyjdziemy. Niech tylko powie. To jest coś, co w polskim parlamencie przy żadnym ministrze nie miało miejsca. Tyle.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję. To jest ważna uwaga. Skieruję odpowiednie pismo do pana ministra, bo zdajemy sobie sprawę z nawału obowiązków, ale minister konstytucyjny w takich kluczowych momentach też powinien uczestniczyć w posiedzeniach.

Panowie, mamy 2 minuty. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zaproszeni goście, jestem z bardziej biednego województwa. Pamiętam jako wicemarszałek i marszałek województwa, jakie inwestycje były w Wielkopolsce, a jakie na Podlasiu.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Tak jest. Za Biernata.

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Pamiętam, jakie środki finansowe miałem do podziału na inwestycje – 4–5 inwestycji, a województwo wielkopolskie miało 30 inwestycji. Mówimy o wyrównaniu szans pomiędzy regionami. Tak, ale Wielkopolska miała już asfalt, infrastrukturę, a my dopiero zaczynaliśmy coś tam przygotowywać. Panie przewodniczący wojewódzkiego zrzeszenia LZS – podam taki przykład – w programie rządowym „Klub" Wielkopolska miała 6000 tys. zł, a województwo podlaskie 1300 tys. zł. Tyle jest klubów. Nie czarujmy się. Dostali jedni i drudzy. Nie mam pretensji, że u mnie w województwie podlaskim nie założono tak wielu klubów. Nie wolno w taki sposób krytykować ministerstwa, gdzie takich inwestycji i działań przez 30 lat nie było, jak obserwuję ministerstwo. To były krocie, wielkie pieniądze. Tylko szacunek należy się dla pracowników, dyrektorów i ministerstwa. Wymienię także Glińskiego, bo był chwilowo, ale takich zakupów… Nie będę mówił, kto jakie zakupy za miliardy robił.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, będziemy musieli teraz przerwać posiedzenie. Przypomnę, że był jeden mechanizm – najbardziej sprawiedliwy, ale niestety z niego zrezygnowaliśmy. Były tzw. koperty wojewódzkie, gdzie proporcjonalnie te pieniądze były przekazywane.

Ogłaszam przerwę. O godzinie 9.20 mam nadzieję, że uda nam się wrócić i będziemy dalej procedowali. Przerwa na kawę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Szanowni państwo, możemy kontynuować posiedzenie Komisji.

Poproszę przedstawicieli ministerstwa… Przepraszam, jeszcze pani przewodnicząca Niemczyk.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w wielu tabelkach, które miałam przyjemność analizować, są pozycje „koszty" i w niektórych z nich jest wzrost wydatków. Proszę o odpowiedź na piśmie, co jest przyczyną wzrostu, szczególnie w tych rubrykach. W uzupełnieniu do wypowiedzi pana posła Tomaszewskiego, prosiłabym o informacje, jakie zostały złożone wnioski, jeśli chodzi o dofinansowanie w ramach tego nowego programu promocyjnego. Nie otrzymały one dofinansowania. Z jakich powodów? Dziękuję bardzo. Chciałabym uzyskać odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący poseł Jakub Rutnicki (KO):

Dziękuję bardzo.

Chyba więcej osób zapisanych do głosu ze strony parlamentarzystów nie ma. Witamy pana ministra na posiedzeniu Komisji. Cieszymy się. Prosimy przekazać pozdrowienia dla pana ministra Bortniczuka, z serdecznym zaproszeniem na posiedzenie. Oddaję głos panu ministrowi lub osobom, które mają w tej kwestii się wypowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Arkadiusz Czartoryski:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, jeśli pan pozwoli, poproszę, aby pani dyrektor Jakóbczyk przedstawiła dokument.

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście pamiętamy pytania, bo zostały wynotowane przed przerwą. Jeśli chodzi o kwoty wsparcia dla poszczególnych podmiotów w ramach „Programu wsparcia mistrzów" i co dalej się dzieje z programem, odpowie pan dyrektor Karolczyk. Podobnie w obszarze turystyki społecznej w tym roku dzieje się dużo więcej. Jak sugerowaliśmy w materiale, sami zauważyliśmy, że w ramach tego programu, którego strona społeczna się domagała, że miały to być inwestycje w obszarze turystyki, okazało się, że nie ma takiego zapotrzebowania i jest zmieniona formuła. Pan dyrektor Karolczyk wypowie się też na temat turystyki społecznej. W zakresie zwiększenia zatrudnienia w MSiT przyczyna jest bardzo prosta. W 2021 r. ministerstwo miało dwie reorganizację. Było bardzo dużo wakatów i zmniejszyło się zatrudnienie. W 2022 r. następowała odbudowa tego zatrudnienia i dlatego zostało zwiększone. Kolejny temat dotyczy Stadionu Narodowego. Co do zasady, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, to nie jest subiektywna decyzja instytucji, ale podatek od nieruchomości płaci ten, kto ma trwały zarząd.

Więcej informacji w zakresie funkcji zarządczych przedstawi pan dyrektor Giderewicz. Jeśli można, poproszę panów dyrektorów o zabranie głosu.

Zastępca dyrektora Departamentu Turystyki Ministerstwa Sportu i Turystyki Bartłomiej Karolczyk:

Bartłomiej Karolczyk, dzień dobry. Dziękuję pani dyrektor za udzielenie mi głosu. Panie przewodniczący, może zacznę od kwestii „Programu wsparcia mistrzów" i tego, jak kształtowało się jego wykonanie w 2022 r. Ogólnie POT podpisała 7 umów na podstawie umowy dotacji celowej, które to pieniądze spłynęły do POT z MSiT. Wsparciem zostały objęte następujące podmioty: w zakresie piłki nożnej mężczyzn klub Lech Poznań w kwocie 750 tys. zł, w zakresie hokeja na lodzie mężczyzn klub Unia Oświęcim w kwocie 276 750 zł, w zakresie piłki ręcznej mężczyzn klub Vive Handball Kielce w kwocie 750 tys. zł, w zakresie tenisa stołowego Klub Tenisa Stołowego w Tarnobrzegu w kwocie 504 300 zł, w zakresie siatkówki mężczyzn Klub Sportowy ZAKSA Kędzierzyn-Koźle w kwocie 430 500 zł, w zakresie koszykówki mężczyzn Klub Sportowy Legia Warszawa w kwocie 750 tys. zł. Dodatkowo, korzystając z furtki, która została stworzona w tej ustawie, a mianowicie możliwości promowania Polski również przez sportowców indywidualnych, została podpisana umowa w Polskim Związkiem Piłki Nożnej, który dysponuje prawami naszych sportowców – piłkarzy, prawami do wizerunku. Na tej podstawie nasi piłkarze przy okazji mistrzostw świata w Katarze również wykonywali szereg czynności promocyjnych związanych z realizacją tego programu. To była największa kwota, bo ponad 4000 tys. zł. Tak kształtowało się wykonanie tego programu w 2022 r.

Chciałbym podkreślić jedno, aby była jasność na przyszłość. Polska Organizacja Turystyczna podpisuje z podmiotami, które są uprawnione do wzięcia udziału w tym programie normalne umowy cywilnoprawne. Zleca im wykonanie pewnych zadań promocyjnych. Skala dofinansowania jest zależna od tego, jaka jest możliwość wykonania tych zadań przez drugą stronę. Po prostu chodzi o ekwiwalent. POT płaci za wykonanie konkretnych zadań promocyjnych. To nie jest żadna nagroda, forma dotacji, ale normalna umowa cywilnoprawna o wykonanie usługi. Zakres klubów sportowych, które mogą uczestniczyć w programie jest określony w ustawie. Kluby sportowe są podmiotami prawa handlowego i świadczą na rzecz POT usługi. Tryb przyjęty w 2022 r. miał charakter eventowy. Miało to związek z tym, aby zrealizować ten program zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych. Dlatego liczba podmiotów jest tak skromna, spośród całkiem szerokiego grona beneficjentów. Szacujemy, że maksymalnie w tym programie mogłoby uczestniczyć około 40–50 podmiotów, biorąc pod uwagę wszystkich pucharowiczów, którzy grają w pucharach europejskich.

MSiT podjęło prace legislacyjne nad możliwością złagodzenia wpływu ustawy – Prawo zamówień publicznych na realizację tego programu. W tych restrykcyjnych ramach nie

dało się tego zrobić inaczej, niż jak to zrobiono w 2022 r. Stosowne prace legislacyjne zostały podjęte, a 1,5 miesiąca temu weszła w życie ustawa, która została przegłosowana i podpisana przez prezydenta. Musieliśmy czekać na wejście w życie tego konkretnego przepisu, z racji na to, że wartość umowy dotacyjnej, która będzie zawierana pomiędzy MSiT i POT wynosi ponad 50 000 tys. zł. Jesteśmy na etapie końcowych prac i uzgodnień z Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, gdyż każda umowa, której wartość przekracza 50 000 tys. zł, musi zostać skonsultowana i zaopiniowana przez Prokuratorię Generalną RP.

W tym tygodniu mieliśmy dwa spotkania robocze w tym zakresie. Nasze stanowiska się już bardzo zbliżyły i liczę, że w przyszłym tygodniu będziemy mogli podpisać z POT umowę dotacyjną w kształcie, który będzie satysfakcjonował obie strony. Nie widzę zagrożenia realizacji tego programu w sezonie pucharowym 2023–2024. Jeśli są państwu potrzebne jeszcze jakieś dodatkowe informacje w zakresie „Programu wsparcia mistrzów", jestem do państwa dyspozycji.

Jeśli chodzi o turystykę społeczną, chciałbym, aby padły na tej sali pewne fakty. Nie jest tak, że MSiT w tym zakresie nic nie robiło. W 2021 r. został ogłoszony program przez Departament Infrastruktury Sportowej, z budżetem 10 000 tys. zł, który był skierowany, nawiązując do programu „Dostępność plus", gdzie wskazany jest miernik przystosowania 10 schronisk wysokogórskich dla osób ze specjalnymi potrzebami. Departament Infrastruktury Sportowej stworzył taki program. Trzeba powiedzieć, że ze strony potencjalnych beneficjentów tego programu nie było praktycznie żadnej recepcji. Spłynęły dwa wnioski, przy budżecie 10 000 tys. zł, na niespełna 300 tys. zł. Te dwa wnioski zostały zrealizowane, dofinansowanie zostało udzielone i żadnego dalszego odzewu ze strony społecznej, chęci kontynuacji tego programu nie było. To jest fakt.

Drugi fakt jest taki, że w tym roku jesteśmy na ostatnim etapie uzgodnień wewnętrznych programu, którego budżet będzie wynosił 3000 tys. zł. Myślę, że w ciągu 2–3 tygodni ten program zawiśnie na stronach ministerstwa. W ramach turystyki społecznej ze środków FRKF będą dotowane działania związane z renowacją istniejących szlaków turystycznych i wytyczaniem nowych. Mamy też w planach ogłoszenie kolejnych programów. Mogę państwu podać ciekawostkę – w poniedziałek i wtorek 12 i 13 czerwca odbyło się połączone posiedzenie Rady Ekspertów ds. Turystyki działającej przy ministrze do spraw turystyki i Rady Polskiej Organizacji Turystycznej, gdzie głównym i jedynym tematem była turystyka społeczna. Są tam naukowcy, praktycy i działający od wielu lat w turystyce. Panie przewodniczący, nie jest tak, że to jest taka prosta dziedzina. Jeśli pan przewodniczący będzie zainteresowany, mogę państwu przedstawić sprawozdanie z tego posiedzenia.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Już dostałem.

Zastępca dyrektora departamentu MSiT Bartłomiej Karolczyk:

To ciekawe, bo jeszcze go nie spisaliśmy. Przedstawię.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Od strony społecznej.

Zastępca dyrektora departamentu MSiT Bartłomiej Karolczyk:

Jest to dość skomplikowana dziedzina, ale pewne kwestie padły i będziemy je kontynuowali. Na ten moment mamy przygotowany jeden program, być może uruchomimy w tym roku jeszcze jeden. Chcemy być przygotowani na możliwość wykorzystania tych środków w pełnej wysokości, w sposób skoordynowany, logiczny i nie dublujący wsparcia, które następuje z szeregu źródeł finansowych – PFRON i innych instytucji – w przyszłym roku i pod tym kątem będziemy pozyskiwali pewnie ekspertyzę, taka jest konkluzja tego spotkania, która wskaże nam pożądane kierunki interwencji państwa z zakresu turystyki, to co możemy robić z zakresu FKRF. Jeśli będą dalsze pytania, jestem do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Liczę, że na moje pytania odnośnie do tych podmiotów, które złożyły wnioski i nie otrzymały dofinansowania i powodów tego otrzymam odpowiedzi na piśmie?

Zastępca dyrektora departamentu MSiT Bartłomiej Karolczyk:

Pani poseł, nie było sytuacji, w której wpływały inne wnioski na piśmie. W 2022 r. tryb realizacji tego programu był ściśle skorelowany z przepisami, którymi POT musiała się kierować, a więc przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych. W związku z tym każdorazowo, w ramach tych 7 umów był wybierany jeden wykonawca konkretnej usługi. Przyjęty został tryb eventowy, aby POT mogła spełnić wszystkie przesłanki wynikające z tej ustawy. Oczywiście w 2023 r., czyli w sezonie pucharowym 2023–2024, kiedy stosowna zmiana w przepisach już nastąpiła, ten tryb będzie wyglądał inaczej i będzie po prostu ogłaszane coś na kształt konkursu przez POT. Niezależnie od tego, jaki to będzie przybierało techniczny obrót, w umowie między MSiT a POT, co wynika wprost z ustawy, jest wskazany zakres podmiotów, które mogą być beneficjentami tego programu. mówiąc wprost, jest wskazanych 6 dyscyplin sportowych, zgodnie z uzasadnieniem ustawy o zmianie ustawy o Polskiej Organizacji Turystycznej, która wprowadzała to zadanie. W ramach tych 6 dyscyplin są wskazywane konkretne rozgrywki pucharowe organizowane przez europejskie federacje sportowe, co czyni ten krąg podmiotów, które mogą przystąpić do tego programu kręgiem zamkniętym.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan przewodniczący Tomaszewski. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie przewodniczący, panie dyrektorze, gdyby można było, proszę o kilka zdań na temat tego programu realizowanego przez PZPN za 4000 tys. zł w ramach programu mistrzów.

Zastępca dyrektora departamentu MSiT Bartłomiej Karolczyk:

Spróbuję otworzyć dokumenty, aby przytoczyć panu przewodniczącemu więcej szczegółów z tym związanych, ale na ile dobrze pamiętam, rozliczając tę umowę dotacyjną, PZPN był wyłącznie stroną. Chodziło nam o dotarcie do indywidualnych sportowców. Podczas mistrzostw świata w Katarze, głównie przy pomocy narzędzia internetowego „Łączy nas piłka", szereg wiodących piłkarzy reprezentacji Polski nagrywało filmiki zapraszające do Polski w językach krajów, w których występują, gdzie są rozpoznawalnymi postaciami. Kamil Glik mówił np. po włosku, co akurat pamiętam. Zrealizowali szereg czynności. Ta umowa była największa kwotowo, z tego też względu, iż nie ograniczała się wyłącznie do uzyskania zasięgów przez media społecznościowe, takie jak Instagram, Facebook i inne, które dają duży zasięg, ale są też stosunkowo tanie. W przypadku realizacji tej umowy miks narzędziowy był znacznie szerszy. Ekwiwalent dotarcia był też odpowiednio wyższy. Mówiąc w skrócie, zrealizowano szereg działań z wykorzystaniem wizerunków czołowych polskich piłkarzy, reprezentujących nasz kraj na Mistrzostwach Świata w Piłce Nożnej w Katarze. Sama ranga wydarzenia i zainteresowanie społeczne w istotny sposób były ze sobą zgrane. Postaram się odszukać jakieś konkrety, ale generalnie tak to wyglądało.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Zamykam dyskusję w tym punkcie. Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Tadeusza Tomaszewskiego o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w omawianym zakresie? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w powyższym zakresie.

Proszę przedstawiciela MSiT o referat dotyczący państwowych funduszy celowych – Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów.

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, w 2022 r. przychody funduszu zrealizowano w wysokości 1 295 487 tys. zł. Koszty

funduszu zrealizowano na poziomie 1 138 261 tys. zł, w tym z przeznaczeniem na realizację następujących zadań: przebudowa, remonty i dofinansowanie inwestycji obiektów sportowych w kwocie 589 571 tys. zł; rozwijanie sportu wśród dzieci i młodzieży w kwocie 476 860 tys. zł; rozwijanie sportu wśród osób niepełnosprawnych 50 636 tys. zł; zadania z zakresu zdrowia publicznego 20 000 tys. zł; rozwój turystyki społecznej sprzyjającej aktywności fizycznej społeczeństwa 281 tys. zł. Stan środków pieniężnych na koniec 2022 r. zabezpieczający ciągłość finansowania realizowanych zadań wyniósł 507 574 tys. zł.

Jeśli chodzi o Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów przychody zrealizowano w 2022 r. w wysokości 24 641 tys. zł, a koszty funduszu zostały wykonane na poziomie 24 744 tys. zł, z przeznaczeniem na realizację zajęć sportowych dla uczniów w wysokości 19 908 tys. zł i zadania z zakresu zdrowia publicznego w kwocie 4836 tys. zł. Stan środków pieniężnych na koniec 2022 r. wyniósł 16 764 tys. zł. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Zastępca dyrektora departamentu NIK Konrad Janiec:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie w 2022 r. planu finansowego Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej. Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów nie był objęty kontrolą NIK. Taką ocenę wydaliśmy tylko w zakresie FRKF. W 2022 r. koszty funduszu zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonymi w przepisach o finansach publicznych. Koszty poniesione zostały na realizację zadań określonych w ustawie tworzącej fundusz. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności. NIK nie stwierdziła niegospodarnego i niecelowego wydatkowania środków. NIK pozytywnie również zaopiniowała roczne sprawozdanie za 2022 r. z wykonania planu finansowego funduszu oraz sprawozdania za czwarty kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Bardzo proszę pana posła Kazimierza Moskala o koreferat w rozpatrywanym zakresie i wniosek do opinii Komisji.

Poseł Kazimierz Moskal (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni zaproszeni goście, Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, jak przedstawiła pani dyrektor, jak wynika z materiałów, które otrzymaliśmy, miał przychody większe o 8,9% w stosunku do planu po zmianach. Jeśli chodzi o koszty realizacji zadań, były niższe o 10,5% w odniesieniu do zaplanowanych w budżecie po zmianach. Niższe od planowanych wykonanie kosztów realizacji tych zadań związane było głównie z przebiegiem procesu inwestycyjnego, przesunięciami wypłat kwot dotacji na lata kolejne oraz rezygnacjami z przeprowadzonych inwestycji przez jednostki wnioskujące o środki. Jeśli chodzi o Fundusz Zajęć Sportowych dla Uczniów, tu również można powiedzieć, że dochody były większe, niż planowano. Były mniejsze środki, jeśli chodzi o wykonywanie zadań. Generalnie, tak jak przedstawiciel NIK powiedział o FRKF, tak jest w przypadku FZSdU – wydatki były realizowane w sposób celowy, gospodarny i w wyniku tego osiągnięte zostały cele prowadzonej działalności zaplanowanej w układzie zadaniowym. Było to upowszechnianie aktywności fizycznej dzieci i młodzieży w ramach zadania „Sport dla wszystkich”.

Oczywiście proponuję i proszę o to, aby realizację budżetu tych funduszy w 2022 r. zaopiniować pozytywnie. Moja ogólna uwaga do wcześniejszych wypowiedzi, które powtarzają się od iluś lat – ile by nie było pieniędzy i środków, to doskonale wiemy, że wszystkich zadań w zakresie sportu nie zrealizujemy. To, że każdego roku tych środków jest więcej, to oczywiście wszyscy dostrzegamy. Dużo środków idzie na upowszechnianie sportu, sport wyczynowy. Bardzo dużo przekazywane jest na realizację inwestycji

sportowych, które są niezbędne i potrzebne. Podział środków, jaki by nie był, zawsze będzie wywoływał różnego rodzaju opinie, oceny i niezadowolenie.

Przedstawię moje zdanie – jeśli środki są przekazywane na sport, nie próbujmy wywoływać jakiejś niechęci czy złych emocji w stosunku do pewnych obszarów. Jeśli są zapóźnienia cywilizacyjne, np. Podkarpacia, jeśli popatrzymy na bazę sportową, która teraz jest w województwie podkarpackim, które jest często atakowane, porównamy je do województwa mazowieckiego czy wielkopolskiego, to nie ma czego porównywać. Jeżeli kilkadziesiąt milionów więcej jest przeznaczane na to, że powstają inwestycje, które dają równe szanse mieszkańcom Podkarpacia, to myślę, że nie dzieje się nic złego. W żadnym stopniu nie ma tu czynnika politycznego, jak chyba mówił przewodniczący Rutnicki. Jeśli Rzeszów, który jest rządzony przez przedstawiciela Platformy Obywatelskiej czy Lewicy, który jest tam prezydentem, jeśli powstają tam inwestycje, to można powiedzieć, że politycznie nie powinien ich otrzymać. Te pieniądze płyną do różnych osób i samorządów. Ten atak na Podkarpacie jest nieuzasadniony. Dajmy szansę ludziom tam mieszkającym, aby powstawały tam inwestycje. Nie znaczy to, że może nie należałoby rozważyć sposobu dystrybucji tych środków.

Generalnie, wracając do tematu, jeszcze raz proszę o pozytywne zaopiniowanie planów finansowych tych dwóch funduszy celowych za 2022 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Kazimierza Moskala o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w omawianym zakresie? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w powyższym zakresie.

Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa o przedstawienie referatu dotyczącego Centralnego Ośrodka Sportu.

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Centralny Ośrodek Sportu zrealizował w 2022 r. przychody na kwotę 314 119 tys. zł, w tym była dotacja celowa z części 25, która w 2022 r. wyniosła 44 200 tys. zł, co stanowi 176,8% w stosunku do 2021 r. Koszty COS wyniosły 329 508 tys. zł. Na pewno państwo zauważyli, że uzyskany wynik finansowy netto za 2022 r. wykazał stratę w wysokości 15 427 tys. zł. Na poziom tego wyniku finansowego bezpośredni wpływ miała konieczność odniesienia w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych wartości nieumorzonej likwidowanych środków trwałych w kwocie 12 275 tys. zł w związku z realizacją zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa zadaszonego toru lodowego w COS OPO w Zakopanem". Księgowanie tej operacji ujęto w księgach rachunkowych 2022 r. i nie będzie ono obciążać kosztów COS w latach następnych.

Środki z dotacji celowej zostały przeznaczone na: tworzenie warunków dla szkolenia sportowego prowadzonego przez polskie związki sportowe i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej poprzez bieżące utrzymanie i zarządzanie obiektami sportowymi, w tym utrzymanie obiektów sportowych w ciągłej gotowości, stałej wysokiej sprawności technicznej i eksploatacyjnej oraz bieżące dostosowanie do obowiązujących standardów; udostępnianie obiektów sportowych dla szkolenia sportowego prowadzonego przez pzs i inne podmioty działające w zakresie kultury fizycznej; współorganizowanie zawodów sportowych poprzez udostępnianie obiektów na zawody i imprezy sportowe. Na wynagrodzenia osobowe pracowników COS wydatkowano w 2022 r. 40 894 tys. zł, co stanowi 122,8% w stosunku do 2021 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję.

Proszę o wystąpienie przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Zastępca dyrektora departamentu NIK Konrad Janiec:

Panie przewodniczący, co do tego punktu, który jest teraz omawiany, jak i do kolejnego – planu finansowego państwowych osób prawnych: Polskiej Agencji Antydopingowej i Polskiego Laboratorium Antydopingowego NIK nie przeprowadzała odrębnej kontroli i nie

dokonywała oceny wykonania budżetu i planów finansowych tych jednostek. Badano jedynie dotacje przekazywane przez ministerstwo i w tym zakresie NIK nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości. To dotyczy tego punktu oraz następnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Serdecznie dziękuję.

Oddam teraz głos sobie jako koreferentowi. Na początek, panie dyrektorze, na pana ręce i na ręce pana wszystkich pracowników chciałbym złożyć serdeczne gratulacje i podziękowania za waszą ciężką pracę. Naprawdę wasza praca jest widoczna. Chciałbym również podziękować za wszystkie wizyty Komisji w COS, zarówno na południu kraju, jak i ostatnio w Giżycku, wcześniej na Pomorzu w Cetniewie. Bardzo serdecznie dziękuję. Jako Komisja widzimy, ile pracy jest w to włożone. Dziękujemy również ministerstwu za środki przekazywane na ten cel. Na podstawie informacji resortu dotyczących wykonania planu finansowego COS należy stwierdzić, że jego wykonanie jest prawidłowe i umożliwia utrzymanie w stałej gotowości i sprawności technicznej obiektów i urządzeń infrastruktury sportowej na potrzeby szkolenia sportowego.

Wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w omawianej dziedzinie. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu COS w omawianym zakresie.

Bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa o referat dotyczący planów finansowych państwowych osób prawnych: Polskiej Agencji Antydopingowej oraz Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

Dyrektor departamentu MSiT Monika Jakóbczyk:

Wypowiem się w zakresie Polskiej Agencji Antydopingowej. Jej plan finansowy w 2022 r. w zakresie przychodów został zrealizowany na kwotę 11 532 tys. zł. Była w tym ujęta dotacja podmiotowa z części 25 – Kultura fizyczna, która wyniosła 7991 tys. zł, co stanowi 105,5% w stosunku do roku 2021. Koszty w 2022 r. wykonane zostały w wysokości 8316 tys. zł, a uzyskany wynik finansowy wykazuje wartość dodatnią w wysokości 3216 tys. zł. Środki z dotacji podmiotowej zostały przeznaczone na realizację przez POLADA programów badań antydopingowych oraz informacyjno-edukacyjnego dedykowanego dla sportowców należących do kadr seniorskich i osób należących do personelu pomocniczego. Na wynagrodzenia osobowe pracowników POLADA wydatkowano w 2022 r. kwotę 1093 tys. zł, co stanowi 115,1% w stosunku do 2021 r.

W zakresie Polskiego Laboratorium Antydopingowego się nie wypowiem, gdyż nadzór nad nim ma Ministerstwo Zdrowia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia? Bardzo proszę o zabranie głosu.

Naczelnik wydziału Departamentu Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia Aleksandra Saniewska-Kilim:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Polskie Laboratorium Antydopingowe jest państwową osobą prawną działającą na podstawie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie. Od 1 stycznia 2022 r. nadzór nad nim sprawuje minister właściwy do spraw zdrowia. W 2022 r. przychody laboratorium osiągnęły ogólną kwotę 12 883 tys. zł, co stanowi 86% planu po zmianach ustalonego na poziomie pierwotnym 14 945 tys. zł. Laboratorium uzyskało przychody głównie z prowadzonej działalności – z analizy próbek od Polskiej Agencji Antydopingowej w wysokości 2673 tys. zł i z tytułu komercyjnych badań próbek od innych klientów w wysokości 4875 tys. zł oraz z dotacji z budżetu państwa z części 46 – Zdrowie w wysokości 3400 tys. zł.

Dotacja podmiotowa udzielona w wysokości 2600 tys. zł została przeznaczona w całości na działalność statutową laboratorium, m.in. na odpowiednie utrzymanie infrastruktury, przeglądy, konserwacje, właściwe utrzymywanie sprzętu oraz urządzeń laboratoryjnych, wykonywania testów międzylaboratoryjnych, podtrzymywania właściwych standardów analitycznych poprzez ciągłe zakupy wzorców oraz odpowiednich odczynników i materiałów laboratoryjnych. Dotacja podmiotowa w znacznej mierze pozwoliła

na realizację szeroko zakrojonego programu antydopingowego, zgodnego ze światowym programem antydopingowym Światowej Agencji Antydopingowej. Dotacja celowa udzielona w wysokości 800 tys. zł została przeznaczona na realizację projektu badawczego pod nazwą „Rozwój metod analitycznych w świetle przepisów Światowej Agencji Antydopingowej".

W 2022 r. w związku z prowadzoną działalnością laboratorium poniosło koszty w wysokości 12 878 tys. zł, co stanowi 86% planu po zmianach. Poniesione koszty były związane z funkcjonowaniem laboratorium, w celu zabezpieczenia realizacji powierzonych zadań i przeznaczone były na sfinansowanie wynagrodzeń i świadczeń na rzecz osób fizycznych, zakup materiałów, energii i pozostałych usług, w tym szkolenia, ubezpieczenia, podróży służbowych, narad. Na badania naukowe wydatkowano 800 tys. zł. Poniesione zostały również koszty inwestycyjne w wysokości 1259 tys. zł, w związku ze zmianą siedziby PLAD oraz wymaganiami technicznymi Światowej Agencji Antydopingowej. Zakupiono sprzęt chłodniczy, wyposażenie do pracowni laboratoryjnych oraz archiwum i magazynu. W 2022 r. laboratorium wykonało 83 próbki testowe biegłości i testy międzylaboratoryjne, stanowiące 102% wymagalnej minimalnej wartości oraz 7580 analiz próbek antydopingowych – 100% minimalnej wymaganej wartości. Wynik finansowy netto za 2022 r. wyniósł 4 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję pani.

Proszę pana posła Andrzeja Szewińskiego o koreferat w rozpatrywanym zakresie i o wniosek.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, może przedstawiciel NIK zabierze głos?

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Nie. Przedstawiciel NIK już się wypowiedział, że nie była kontrolowana w tym zakresie.

Poseł Andrzej Szewiński (KO):

Dobrze. Szanowni państwo, dziękuję za tę bardzo precyzyjną prezentację ze strony ministerstw. Skupię się tylko na kwestiach, które w mojej ocenie są najbardziej istotne. Realizację planów finansowych państwowych osób prawnych: Polskiej Agencji Antydopingowej i Polskiego Laboratorium Antydopingowego w 2022 r. należy ocenić pozytywnie. POLADA odnotowała dodatni wynik finansowy brutto – 3216 tys. zł oraz wypracowała przychody wyższe od zakładanych w planach po zmianach. W części 25 – Kultura fizyczna realizowane wydatki z dotacji podmiotowych wyniosły 7991 tys. zł i były wydatkowane przez POLADA w 99,9% w stosunku do planu i planu po zmianach na 2022 r. W ustawie budżetowej na 2022 r. zaplanowano dotację podmiotową dla PLAD w wysokości 2600 tys. zł. Należy podkreślić, iż od 2022 r. nadzór nad laboratorium sprawuje minister zdrowia. Nastąpiło przeniesienie z części 25 – Kultura fizyczna do części 46. W przedmiotowym zakresie, zgodnie z materiałami, NIK ocenia pozytywnie wykonanie budżetu w 2022 r. w oparciu o plany finansowe i nie przedstawia uwag pokontrolnych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w przedmiotowej części wnoszę o przyjęcie pozytywnej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Zamykam dyskusję.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku pana posła Szewińskiego o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w omawianym zakresie? Nie słyszę. Dziękuję uprzejmie. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w powyższym zakresie.

Szanowni państwo, zgłaszam wniosek o przyjęcie przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki opinii w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu następującej treści:

„Na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2023 r. Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku (druk nr 3305) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli

(druk nr 3371) w zakresie właściwości Komisji". W tym miejscu są wymienione wszystkie właściwości. „Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje powyższe sprawozdanie w zakresie swojej właściwości wraz z uwagami Najwyższej Izby Kontroli".

Proponuję przyjęcie przez aklamację. Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo serdecznie dziękuję. Stwierdzam przyjęcie opinii nr 14 Komisji do Komisji Finansów Publicznych.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi stanowisko Komisji zawarte w opinii. Bardzo proszę o przedstawienie kandydatów. Proponuję pana posła Mieczysława Baszko. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Mieczysław Baszko (PiS):

Wyrażam.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję uprzejmie.

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję uprzejmie. Komisja wybrała przedstawiciela.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi, pracownikom ministerstwa.

Sekretarz stanu w MSiT Arkadiusz Czartoryski:

Przyłączam się do tych podziękowań.

Przewodniczący poseł Dariusz Olszewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Do widzenia.